**ОТЧЕТ**

**по дисциплинарной практике за 2017г.**

В 2017 году в Адвокатскую палату Мурманской области поступило 53 заявления, жалобы, сообщения, представления от граждан, судей, различных юридических и должностных лиц, связанных с нарушением адвокатами требований законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности (в 2016г.-71).  
 После проведения предварительных проверок в отношении адвокатов были возбуждены дисциплинарные производства, которые в соответствии с процедурными основами дисциплинарного производства Кодекса профессиональной этики адвоката переданы на рассмотрение квалификационной комиссии при Адвокатской палате МО.  
 В результате рассмотрения, по 29 (36) делам квалификационная комиссия вынесла заключения о необходимости прекращения дисциплинарного производства ввиду отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушений требований законодательства об адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката, а остальные дисциплинарные производства с заключением Комиссии были переданы на рассмотрение в Совет АП МО, и 24 (35) адвоката решениями Совета были привлечены к различным мерам дисциплинарной ответственности.  
 В сравнении с прошлым годом значительно уменьшилось количество поступивших жалоб и сообщений.

В отчетном году в результате рассмотрения дисциплинарных производств, статус был прекращен 1 (11) адвокату за неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Хотелось бы обратить внимание, что приобретение лицом статуса адвоката влечёт не только наделение его определёнными правами, но и налагает обязанности надлежащего исполнения предусмотренных законом, в частности, обязанности по ежемесячному отчислению средств на нужды адвокатской палаты субъекта РФ.

Данное решение Совета Адвокатской палаты на настоящий момент не было обжаловано в судебном порядке.

Проблема уведомления адвокатов также остра, как и в предыдущие годы. (\*Утверждение Решения о порядке осуществления связи между Адвокатской палатой Мурманской области и адвокатами)

Как и в предыдущие годы, несмотря на предъявляемые требования, продолжают поступать жалобы и обращения от лиц, которые не могут отвечать критериям допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, прежде всего это относится к представлениям следователей органов предварительного расследования. Однако количество подобных сообщений значительно сократилось, по сравнению с предыдущим годом.

Проверка обоснованности жалоб и сообщений, поступающих в Адвокатскую палату, связана с большими трудностями, так как многие адвокаты сменили как рабочие, так и домашние адреса, номера телефонов, не сообщив об этом ни в Адвокатскую палату Мурманской области, ни в те адвокатские образования, в которых они работают. К сожалению, и руководители адвокатских образований не контролируют эту ситуацию.

Среди оснований, по которым отказано в возбуждении дисциплинарного производства, являются действия адвоката, не связанные с исполнением последним профессиональных обязанностей, требования, не входящие в компетенцию Адвокатской палаты, особенно связанные с возвратом вознаграждения адвоката по заключенным соглашениям об оказании юридической помощи, а также жалобы лиц, не являющихся доверителями адвоката.

Среди прочих возбужденных дисциплинарных производств, преобладают жалобы граждан в отношении адвокатов, которые ненадлежащим образом исполняют свои профессиональные обязанности перед доверителем.

Наиболее распространенное нарушение норм профессиональной этики, в котором обвиняют адвокатов доверители, - это неоказание адвокатом юридической помощи в должном объеме и качестве. Многие из доверителей адвокатов просили вернуть им уплаченный гонорар полностью или в части. Квалификационная комиссия и Совет АПМО подвергали тщательной проверке доводы заявителя, в каждом случае оценивая объем и качество работы, проделанной адвокатом, анализируя представленные им доказательства своей добросовестности: адвокатское производство, составленные им документы и прочее. В ходе изучения представленных документов были выявлены факты халатного отношения адвокатов к выполнению своих обязанностей перед доверителями, что ущемляет право граждан на получение квалифицированной юридической помощи, подрывает доверие населения к адвокатуре в целом, такое поведение адвоката нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", а также нормы профессиональной этики.

В основном судейский корпус обращается с сообщениями в связи со срывами судебных заседаний из-за неявки адвоката.

Существуют выработанные нормы, как должен действовать адвокат в случае невозможности участвовать в судебном заседании и стоит рекомендовать адвокатам их соблюдать.

В Адвокатскую палату Мурманской области в 2017г. год поступило 9 (16) сообщений судов о несоблюдении законодательства РФ и норм Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокатами, участвующими в судопроизводстве, влияющими на срок и качество осуществления судопроизводства.

В 2017г. поступило всего 3 жалобы от Ответственных адвокатов на участие вне графика дежурств (Кандалакша, Североморск, Мурманск). Однако такое небольшое количество жалоб от ответственных не свидетельствует об отсутствии нарушений адвокатами графиков дежурств, а лишь указывает на отсутствие реакции Ответственных на нарушения адвокатов.

В 2017 году состоялось 8 заседаний квалификационной комиссии (4 по приему экзамена) и 16 заседаний Совета АПМО.

Количество лиц, которым в 2017г. присвоен статус адвоката- 22 (15). 1 сдал в 2016, в реестр внесен в 2017г.

Количество адвокатов прекративших статус- 8. – по собственному заявлению. 11- прекращен статус в 2016, внесены сведения в реестр в 2017.

Исключено из реестра в связи с изменением членства в АПМО - 8.

Изменение членства в связи с переездом в МО- 1 (Зиновьева).

Приостановлен статус – 5.

Возобновлен статус-2. Восстановлен по решению суда 1.

Управляющий делами

Адвокатской палаты Мурманской области Г.В.Духанина